

Lomborgs citatfuskeri – en ”ren Lomborg” på et fad:

Af cand. Scient. Jesper Gundermann

Lomborg og Ulrik Larsen (L&L) udfolder i deres svar ”Godhedens Pris” på kritikken i Fremtidens Pris deres snart velkendte teknik i fuldt flor. For at give et skoleeksempel skal jeg illustrere teknikken ved at se på den måde L&L forsøger at forsvare sig mod min kritik af den måde de benytter økonomen Nordhaus modelberegninger:

Min anke var, at det er uvidenskabeligt at benytte Nordhaus som en ubestridt autoritet, når der faktisk er rejst alvorlige indvendinger mod hans resultater. Vil man bruge Nordhaus, må man som minimum også kommunikere, at hans resultater er videnskabeligt omstridte. Konkret refererede jeg tre kritikpunkter:

- 1) Nordhaus anvendte en overforenklet kulstofmodel
- 2) Hans model tager ikke højde for trægheden mht at omstille energisystemerne, og
- 3) Der anvendes en for høj diskontering i forhold til klimaproblemets reelle tidshorisont

Jeg anførte kildehenvisninger til to artikler, der belyser disse punkter. Ikke desto mindre påstår L&L at jeg ikke har angivet en kilde til punkt 2: *"JG opgiver ingen referencer til denne bemærkelsesværdige påstand, men givet at han i indlægget omtaler DICE-modellen som en "legetøjsmodel", kan vi ikke udelukke, at JG har regnet efter i hovedet."*

Faktisk skrev jeg med kildehenvisning: *"Nordhaus antog, at reduktioner kan indledes senere i arbitrært omfang, uden hensyn til hvornår reduktioner blev indledt. Tages hensyn til almindelig træghed i energisystemer og infrastruktur, fås helt andre resultater 29: Det optimale er i så fald at starte reduktionerne med det samme!"*

Hvor kildehenvisningen i note 29 er: *Ha-Duong, M. et al. Influence of socioeconomic inertia and uncertainty on optimal CO2 emission abatement. Nature 390,370-272*

Lomborgs fejlagtige påstand om at jeg ikke anførte en kilde afslører igen en påfaldende mangel på omhyggelighed hos L&L, der er uhyrlig, ikke mindst når den optræder i kombination med en stærk sarkastisk omtale af andres arbejde. Lomborgs gøren grin med min "hovedregning", der vel må tages som en hån overfor fagfolks vane med at checke videnskabelige kilder grundigt inden de accepteres, udtrykker i virkeligheden L&L's egen lemfældige arbejdsmetode: L&L kunne da ikke drømme om at checke efter! - hverken i litteraturen, f.eks. ved helt elementær brug af Citation index, eller ved litteratursøgning, af andre forskeres kritik af Nordhaus. Endsige egenhændigt sætte sig ind i modellen og dens styrker og svagheder inden man udbasunerer den til at være videnskabens mest autoritative udsagn. Til forskel fra undertegnede, der (jeg havde næsten sagt: naturligvis) har DICE liggende på min computer, og derfor ved, hvor rudimentær en model det er.

L&L går frygteligt galt i byen, fordi de tilsyneladende ikke forstår, hvad der styrer forskernes referencer til hinandens arbejde: Nordhaus er en hovedreference, alle forskere må henvise til, ikke på grund af kvaliteten, men fordi han var den første, der forsøgte sig. Men videnskaben har faktisk udviklet sig siden! Men det opdager L&L ikke, fordi de er totalt ligeglade med at sætte sig ind i den videnskabelige diskussion inden de strør om sig med tilfældige citater.

Mht indvending 1) ovenfor citerer L&L mig som følger:

"Nordhaus antog, at kuldioxid forsvinder fra atmosfæren med en henfaldstid på 120 år. Blot ved at erstatte denne overforenkling med en "state of the art" kulstofmodel findes, at resultaterne ændres markant i retning af at gøre større og tidligere reduktioner rentable...Denne kritik er så fundamental, at Nordhaus' resultater naturligvis ikke kan bruges ukritisk". Unægtelig en hård kritik af Nordhaus og der igennem Lomborg. JGs reference er en artikel fra tidsskriftet Energy Policy, men når man læser artiklen er det meget svært at genkende JGs referat. Artiklens forfattere skriver meget tydeligt i både indledning og konklusion, at deres modificerede kulstofmodel er næsten uden effekt på det optimale reduktionsniveau. I artiklens konklusion skriver forfatterne direkte: "...even the major changes we made to the DICE carbon cycle model had virtually no effect on predicted values of μ [optimalt reduktionsniveau]"

Lomborg citerer her min kilde: [\[Optimal reductions in CO2 emissions, Peter A Schultz and James Kasting, Energy Policy, vol 25, no 5, pp 491-500, 1997 \]](#)

Dette citat er en "ren Lomborg", for hvad er det der står i artiklen. Jo, der står en udførlig redegørelse for, at de emissioner Nordhaus anbefalede som "optimale" ikke giver den koncentrationsudvikling, som Nordhaus antog. I stedet for en vækst op mod et niveau på 1000 til 1100 ppmv [allerede et meget højt niveau] resulterer Nordhaus "optimale" emissioner i en raketagtig stigning der passerer 1800 ppmv inden år 2250, uden tegn på stabilisering, hvis man anvender en "state-of-the-art" kulstofmodel.

Det bør måske nævnes, at vi med sådanne niveauer af CO2 med stor sandsynlighed vil have slået de kalkdannende organismer ihjel, der spiller en nøglerolle for reguleringen af kulstofkredsløbet i havene. Men der er altså resultatet hvis man følger Nordhaus anbefalinger! Så meget for Nordhaus og Lomborgs handlingsanvisning!

Men Energy Policy artiklens kritik går videre, idet den også handler om anke 3 ovenfor: at det giver absurde resultater at anvende så høj en diskonteringsrentefod, som Nordhaus [3 %], fordi det så ikke er de fremtidige klimaskader, men brugen af den høje rente, der bestemmer resultatet. De skriver: *"...the choice of r essentially dictates the results. In the $r=3\%$ case, for example, even major changes that we made to the DICE carbon cycle model had virtually no effect on the predicted values of μ "* [μ er den resulterende reduktionsgrad i emissionerne].

Vi genkender stedet for L&L's udvalgte citat (bortset fra at Lomborg har "forbedret" det, ved at sætte den kantede parentes om det optimale reduktionsniveau inden for citationstegnene), startende med "even..", og ser i en nøddeskal, hvordan L&L plukker en bisætning ud, og misbruger den til at antyde opbakning i referencen. Hvad forfatterne derimod siger i citatet er at man tydeligvis får absurde resultater når der anvendes for høj en diskontering, fordi det på optimeringens præmisser bliver totalt uden betydning for udpegningen af "den optimale" strategi, hvad der sker på langt sigt, f.eks. om koncentrationen bliver 1000 ppmv eller passerer 1800 ppmv uden tegn på afsvækning.

Men L&L vælger at lave et uddrag, og citere som om forfatterne giver støtte til L&L's forfægtelse af Nordhaus "optimale" scenarie. Men det er videnskabeligt fusk, "ren Lomborg"! Forfatterne tager i virkeligheden kraftigt afstand fra dette regnestykke.

Selv verdens undergang vil kunne blive udråbt til at være "det optimale" scenarie, hvis det bare ligger nogle hundrede år ude i fremtiden!

Peter Laut og jeg har selv regnet efter med DICE-modellen, og finder f.eks. også, at slutniveauet af "den optimale temperaturstigning" næsten ikke påvirkes, selvom skadesomkostningerne hæves med en faktor 10, så de bliver ca 36% af BNP i stedet for ca 4% af BNP (De bliver i begge tilfælde af en størrelse der svarer til ændringen fra sidste istid). Det viser at en bevidstløs "optimering" med for høj en rente ikke kan benyttes som handlingsanvisning, da resultatet bliver ufølsomt overfor hvad der sker i fremtiden, når skader i fremtiden neddiskonteres over flere hundrede år. Så vi kun skal bruge op til 50 øre i dag på at undgå skader til 1000 kr om 200 år.

Derfor anbefaler forfatterne en meget lavere rente, ja faktisk $r=0$, til disse langsigtede optimeringsproblemer. For sådanne små diskonteringsrentefødder fås, som illustreret i artiklen, radikalt anderledes anbefalinger, når man skifter Nordhaus kulstofmodel ud med en state-of-the art model! Hvilket var hvad jeg henviste til i Fremtidens pris!

Men L&L's citatmanipulation stopper ikke her. Hør bare hvordan de fortsætter i "Godhedens pris":

"Men husk lige på hvad Jesper Gundermann skrev: "Blot ved at erstatte denne overforenkling med en state of the art kulstofmodel findes, at resultaterne ændres markant i retning af at gøre større og tidligere reduktioner rentable". Artiklens konklusion er der imod, at erstatter man Nordhaus "overforenklede" model med en "state of the art" kulstofmodel, kommer man frem til et optimalt reduktionsniveau på 13% i stedet for Nordhaus' oprindelige 11%. Det er simpelthen utroværdigt, at JG ikke har læst bare artiklens abstract, hvorfor her ikke kan være tale om andet end simpel fusk".

Denne beskyldning for fusk begynder at ligne "tyv tror hver man stjæler", for hvad siger abstract? Abstract siger: " ...This method [at anvende en state of the art kulstofmodel] is utilized in conjunction with the DICE model (Nordhaus, 1994) to estimate optimal reductions in CO2 emissions. The results are shown to be extremely sensitive to the pure rate of time preference, r . For $r=3\%$ (Nordhaus' preferred value), our model predicts an optimal reduction of 13% by the year 2045, as compared to 11% in the original DICE model. But, for $r=0\%$ the optimal emissions reductions rises to 79% in the year 2045 and to 97% by the year 2200. We argue that energy policy should be guided by the $r=0\%$ results for both economic and ethical reasons. A steady state analysis performed using the DICE model supports the argument that large fractional reductions in CO2 emissions should be undertaken"

Sætningen der indledes med "But..", såvel som den sidste sætning, er væsentlige for forfatterens pointe (i selve artiklen vises at emissionsreduktionerne skal omtrent fordobles, når den forbedrede kulstofmodel anvendes, i forhold til Nordhaus resultater, for små diskonteringsrentefødder). Men L&L vælger at tage de 13% og de 11% ud af konteksten, hvilket de så benytter til at skose mig, for ikke at have læst abstractet!

I virkeligheden er det imidlertid L&L der kun læser hvad de har lyst til!

Situationen er grotesk: L&L har tydeligvis ikke selv tidligere gidet læse artiklen, der retter fundamental kritik mod Nordhaus, både mht kulstofmodel og valg af rentefod. Alligevel tillader de sig nu at misbruge citatudpluk fra den, til at foregøgle opbakning til Nordhaus i artiklen, og til at hænge mig ud i "Godhedens Pris".

Der er nu kun to muligheder: enten er L&L ikke i stand til at tilegne sig en videnskabelig tekst og dens pointer, eller: de ønsker at manipulere offentligheden, idet de går ud fra at det kan de gøre uden konsekvenser. Lomborgs frækhed er så utrolig, at han uden blusel benytter overlagt citatfusk til at hænge mig ud, senest i Jyllandsposten d 6. Juni, for netop denne forseelse. Men hvem det er der fuser fremgår klart af ovenstående.

Spørgsmålet er imidlertid: hvor længe kan statsvidenskab i Århus egentlig holde til at akademiske medarbejdere på instituttet groft overtræder alle standarder for god videnskabelig arbejdsmetode? For mit vedkommende, er min tiltro til at Lomborg tilstræber en hæderlig diskussion forduftet for længst. Lomborg går tydeligvis efter helt andre formål end en reel saglig debat!